

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor (structurată pe articole sau puncte din proiect) la proiectul HCE „Pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de prezentare a rapoartelor în formă electronică la Banca Națională a Moldovei” (în continuare - proiectul HCE)

Conținutul articolelor/ punctelor din proiectul prezentat spre avizare și coordonare	Participantul la avizare (expertizare)/ consultare publică	Nr. obiecției/ propuner ii/ recoman dării	Conținutul obiecției/ propunerii/ recomandării	Argumentarea autorului proiectului
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
	Ministerul Justiției	1.	Se va ține cont că în actele normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent.	<u>Comentariu</u> A fost ajustat timpul verbelor.
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
Pct. 2 din partea dispozitivă	Ministerul Justiției	2.	Conform uzanțelor normative, se va completa cu mențiunea privind înregistrarea la Ministerul Justiției a Hotărârii Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 132/2008 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de prezentare de către bănci a rapoartelor în formă electronică la Banca Națională a Moldovei.	<u>Se acceptă</u>
Pct.2		3.	La pct. 2 se vor defini doar noțiunile care pot fi interpretate diferit și cele care nu au fost consacrate în alte acte normative, or actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu ar trebui să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora (a se vedea art. 54 din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>). De asemenea, remarcăm inutilitatea ultimului alineat din acest punct, ce prevede că noțiunile „cheie publică”, „certificat al cheii publice”, „circulație electronică a documentelor” etc. se utilizează în sensul noțiunilor definite în <i>Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic</i> , or noțiunile consacrate într-o lege sunt obligatorii și în cazul actelor normative conexe (a se vedea art. 54 alin. (1) lit. c) din <i>Legea nr. 100/2017</i> ce prevede că terminologia utilizată	<u>Comentariu</u> La pct.2 sunt definite doar noțiunile care pot fi interpretate diferit. Totodată, considerăm necesar de păstrat ultimul alineat în scopul asigurării că în prezenta instrucțiune noțiunile nominalizate vor fi utilizate anume cu sensul definit în <i>Legea nr. 91/2014</i> .

			în textul proiectului actului normativ trebuie să corespundă celei utilizate în alte acte normative).	
Secțiunea 2, pct. 8 sbp. 2)		4.	Propunem substituirea cuvintelor „în modul și pe calea prevăzută în Normele” cu cuvintele „conform Normelor”, asigurându-se astfel o expunere clară și concisă, or din denumirea Normelor tehnice respective „Privind modul de prezentare a rapoartelor prin intermediul SIRBNM” se distinge obiectul de reglementare al acestora, respectiv, cuvintele nominalizate supra sunt de prisos.	<u>Se acceptă</u>
Secțiunea 3, pct. 11		5.	Propunem a se revedea, deoarece nu corespunde cerințelor de claritate și previzibilitate, în măsura în care nu stabilește în ce cazuri la transmiterea rapoartelor electronice utilizatorul trebuie să aplice semnătura electronică. Expresia „în cazul în care aceasta este necesar” nu este proprie pentru un act normativ.	<u>Comentariu</u> Pct.13 (renumerotat) a fost reformulat.
Secțiunea 3, pct. 13		6.	În scopul respectării terminologiei juridice, recomandăm substituirea textului „În cazul concedierii, suspendării sau înlocuirii persoanei autorizate” cu textul „În vederea înlocuirii persoanei autorizate sau în cazul suspendării ori încetării raporturilor de muncă ale acesteia”, deoarece concedierea reprezintă desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă (art. 86 alin. (1) din Codul muncii), iar demisia – desfacerea contractului menționat din inițiativa salariatului (art. 85 din același cod). Concomitent, nu se suspendă persoana autorizată, ci raporturile sale de muncă.	<u>Se acceptă</u>
Secțiunea 3, punctul 15	BC „Moldindconbank” S.A.	7.	Având în vedere faptul că responsabilitatea de întocmire a rapoartelor revine mai multor subdiviziuni/persoane în funcție de competențele deținute și domeniul gestionat, care pot asigura veridicitatea datelor din raport, iar persoanele autorizate au sarcina de a asigura că informația din raportul electronic corespunde informației din copia raportului electronic și de a transmite rapoartele electronice la BNM prin SIRBNM, propunem de a expune p.15 sbpct. 1) din	<u>Comentariu</u> Prezentul punct prevede ca fiind obligatorie semnătura conducătorului entității raportoare, însă nu interzice aplicarea semnăturii altor persoane, desemnate responsabile de către

			<p>proiectul Instrucțiunii privind modul de prezentare a rapoartelor în formă electronică la Banca Națională a Moldovei în următoarea redacție:</p> <p>„1) reprezentarea (redarea) pe suport hârtie a informației din raportul electronic conform formularului raportului din actul normativ respectiv al BNM (în continuare copie a raportului electronic) va fi semnată și autentificată prin semnătură olografă de către conducătorul entității raportoare și de persoana responsabilă de întocmirea raportului, care vor asigura veridicitatea informației.”</p> <p>Astfel, copia raportului electronic va conține semnătura conducătorului entității raportoare, semnătura persoanei responsabile de întocmirea raportului, care asigură veridicitatea informației și semnătura persoanei autorizate (conform p.15 aliniatul 2), care asigura că informația din raportul electronic corespunde informației din copia raportului electronic, după cum prevede instrucțiunea în redacția actuală.</p>	entitatea raportoare. Prin urmare, entitatea raportoare poate stabili prin actele sale interne care persoane sunt obligate să semneze copia raportului.
	B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A.	8.	<p>Considerăm oportun de a detalia procedura privind semnarea, autentificarea și păstrarea pe suport de hârtie a rapoartelor foarte voluminoase și complexe prezentate Băncii Naționale. Considerăm că, pentru astfel de rapoarte (conform unei liste predefinite) ar fi binevenită aplicarea unei proceduri mai simplificate de semnare, autentificare și păstrare, fiind pus accentul pe mecanismul de lucru/păstrare/arhivare privind rapoartele respective în format electronic (excel, xml, csv, etc.).</p>	<p><u>Comentariu</u></p> <p>Pct.15 a fost redactat, prin urmare, a fost exclusă obligația entității raportoare de a păstra pe suport hârtie copia rapoartelor prezentate, iar termenul de păstrare a copiilor electronice va fi stabilit de fiecare entitate, în conformitate cu actele sale interne.</p>

Secțiunea 5, punctul 22		9.	<p>Lista detaliată a corecțiilor/modificărilor în conformitate cu formularul din anexa nr.4 este aplicabilă pentru rapoartele electronice simple, însă în cazul rapoartelor voluminoase și complexe, completarea acesteia în format de tabel este foarte complicată și dificilă (mai ales în perioadele când intervin și se implementează unele modificări de conținut și de calcul ale rapoartelor date). În asemenea situații, considerăm oportun de a solicita Băncii Naționale acceptarea pentru unele cazuri/rapoarte complexe/voluminoase procedura privind formularea corecțiilor/modificărilor și într-un format textual, diferit de cel solicitat în formularul din anexa nr.4.</p>	<p><u>Se acceptă parțial</u> A fost exclusă anexa nr.4 „Lista detaliată a corecțiilor/modificărilor”, iar formatul în care se vor prezenta corecțiile/modificările pentru rapoartele electronice este redat la pct.23.</p>
Secțiunea 6, punctul 29	B.C. „Energbank” S.A.	10.	<p>Examinând proiectul Hotărârii Comitetului executiv al BNM pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de prezentare a rapoartelor în formă electronică la Banca Națională a Moldovei, propunem expunerea pct.29 al instrucțiunii în următoarea redacție: “29. Pentru nerespectarea neîntemeiată a termenelor de raportare stipulate în actele normative ale BNM și a prevederilor prezentei instrucțiuni, precum și prezentării rapoartelor eronate, BNM poate aplica măsuri de supraveghere și sancțiuni în conformitate cu Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor și Legea nr.114/112 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică.” Argumente: <i>În unele cazuri proporționalitatea între încălcarea comisă și măsurile întreprinse de BNM (măsuri de supraveghere și sancțiuni) pot fi nejustificate/neîntemeiate din considerente că băncile pot avea motive justificatoare de încălcare a termenelor-limită de prezentare a rapoartelor, ca ex.: probleme tehnice atât din partea băncilor, cât și din partea BNM, altele, astfel măsurile aplicabile în asemenea cazuri pot fi excesive din partea BNM.</i></p>	<p><u>Nu se acceptă</u> Entitățile raportoare sunt obligate să asigure respectarea termenelor de prezentare a rapoartelor și a prevederilor actelor normative la BNM. Totodată, menționăm că în redacția actuală este indicat că BNM ”poate aplica măsuri de supraveghere și sancțiuni”, ceea ce presupune că fiecare încălcare va fi examinată în parte și vor fi luate în calcul atât motivele ce au stat la bază cât și impactul acestora.</p>

			<i>În acest context, propunem de a exclude posibilitatea aplicării sancțiunilor față de bănci, în cazurile când banca justifică nerespectarea termenelor din motive nefaste (de forță majoră) care pot apărea la prezentarea rapoartelor, cu condiția că băncile vor notifica prealabil despre acest fapt BNM.</i>	
Anexa nr.4	B.C. „ProCredit Bank” S.A.	11.	Recomandăm de a specifica în modul de completare în anexa nr. 4 ce se indică în calitate de nr. rând (exemplu raportul ORD 3.23)	<u>Comentariu</u> A se vedea argumentarea la din pct.9 din sinteză.
	BC „Comerțbank” S.A B.C. FinComBank” S.A B.C. „Banca Comercială Română” S.A.		Nu au obiecții sau propuneri la proiect.	
	B.C. „Eximbank” S.A. BC "EuroCreditBank" S.A. BC „Victoriabank” S.A. B.C. „Mobiasbanca-OTP Group” S.A.		Nu au prezentat aviz.	
III. Obiecții și propuneri adițional proiectului				
-	-	-	-	-